**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд города Москвы**

123154, г. Москва, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, д.\_\_\_

**Орган, решение которого обжалуется:**

**Главное контрольное управление г. Москвы**

121099 г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 36

**Заявитель: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

121099, г. Москва, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Телефон:

**ЖАЛОБА**

**на постановление по делу об административном правонарушении**

 **№ 77-\_\_\_\_\_\_\_/20 от 01 мая 2020 г.**

«01» мая 2020 года должностным лицом Главного контрольного управления г. Москвы (далее – «Главконтроль») - начальником Управления контроля объектов социального развития Главного контрольного управления города Москвы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, было вынесено Постановление о назначении административного наказания по делу №77-\_\_\_\_\_\_\_/20 от 1 мая 2020 г. (фиксация моего местонахождения осуществлялась с использованием технических устройств и (или) программного обеспечения «Социальный мониторинг»).

В соответствии с данным постановлением, я была признана виновной в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 3.18.1 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – КоАП Москвы) и мне было назначено наказание в виде штрафа в размере 4000 рублей.

Считаю указанное постановление незаконным и подлежащим отмене в связи со следующим:

**1. Отсутствует события правонарушения.**

 Я строго соблюдала режим изоляции, не покидала адреса указанного в подписанном постановлении № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_ апреля 2020 года об изоляции в срок, указанный в постановлении (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_). Даже после истечения указанного в постановлении срока я продолжала соблюдать режим самоизоляции до получения последнего анализа, т.к. понимала всю ответственность за свои действия в период повышенной готовности.

Я строго соблюдала врачебные и санитарные предписания, изложенные в памятках, врученных мне медицинскими работниками, а также предписания, которые мне давали медицинские работники в течение всего срока лечения.

Я сдавала пробы для лабораторного контроля.

Я незамедлительно подключилась к дистанционному медицинскому сервису ТМИС (телемедицинская информационная система) и использовала его для получения врачебных консультаций с использованием телемедицинских технологий.

Использовала специальное программное обеспечение «Социальный мониторинг», которое установила на своем индивидуальном мобильном устройстве (смартфоне), подключенном к сети «Интернет» и сетям сотовой связи, позволяющем установить в электронном виде мое нахождение в определенной геолокации в городе Москве (приложение «Социальный мониторинг»)

Все заявки о подтверждении соблюдения режима изоляции поступающие по СМС выполнялись мною своевременно. При этом заявки поступали и после истечения срока изоляции И я, несмотря на истечение срока изоляции, продолжала выполнять требования о прохождении контроля, продолжала соблюдать режим изоляции, не покидала место жительства.

Я строго выполняла все обязательные требования и следовала рекомендациям.

При этом, как указано в Постановлении, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в \_\_:\_\_, не выполнив подтверждение соблюдения режима изоляции в мобильном приложении «Социальный мониторинг», я нарушил(а) требования нормативных правовых актов города Москвы, направленные на обеспечение режима повышенной готовности на территории города Москвы, то есть совершил(а) административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 3.18.1 КоАП Москвы, что установлено посредством применения технологии электронного мониторинга местоположения гражданина в определенной геолокации, в том числе с использованием технических устройств и (или) программного обеспечения, что подтверждается сообщением администратора ИС «Социальный мониторинг» - Департамента информационных технологий города Москвы от 5 мая 2020 г. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_).

Однако \_\_\_\_\_\_\_\_.2020 мне вообще не поступало заявок на подтверждение соблюдения режима изоляции. Было лишь сообщение об обновлении самого приложения в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. (данный факт также можно подтвердить, запросив распечатку СМС у оператора услуг связи).

По информации, размещенной на странице Приложения «Социальный мониторинг» в каталоге мобильных приложений play.google.com/store/apps, 30 апреля 2020 года в каталоге приложений, действительно, была размещена обновленная версия Приложения, в которую, как указано, были внесены «Дополнительные улучшения в работе приложения, для уменьшения потребления заряда батареи». При этом на той же странице Приложения имеются сведения о многочисленных сбоях и технических неполадках в работе этого Приложения.

Однако я, добросовестно выполняя все требования режима изоляции, не могу отвечать за технические сбои и неполадки в работе Приложения.

Обжалуемое Постановление подлежит отмене за отсутствием события административного правонарушения.

**2. В деянии отсутствует состав административного правонарушения.**

Обжалуемым Постановлением я была привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы за нарушение требований нормативных правовых актов города Москвы, направленных на введение и обеспечение режима повышенной готовности на территории города Москвы, а именно, **п. 12.4** Указа Мэра Москвы № 12-УМ от 05.03.2020 «О введении режима повышенной готовности», которым **граждан с наличием новой коронавирусной инфекции** (2019-nCoV) и совместно проживающих с ними лиц **обязали** в целях контроля за соблюдением режима самоизоляции (изоляции) на дому по назначению медицинских организаций государственной системы здравоохранения города Москвы или в соответствии с постановлениями санитарных врачей применять технологии электронного мониторинга местоположения гражданина в определенной геолокации, в том числе с использованием технических устройств и (или) программного обеспечения («Социальный мониторинг»), в порядке, установленном Департаментом информационных технологий города Москвы.

**\_\_\_ апреля 2020 года** постановление № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ мне выписали **как лицу с подозрением на наличие коронавирусной инфекции**.

Затем Указом Мэра Москвы от 21 апреля 2020 г. N 47-УМ Указ Мэра Москвы №12-УМ был дополнен пунктами 12.5 и 12.6, установившими с 22 апреля 2020 г. обязанности для граждан с подозрением на наличие новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV). Потом были изменения Указом Мэра Москвы от 28 апреля 2020 г. N 51-УМ и Указом Мэра Москвы от 30.04.2020 г. №52-УМ.

К настоящему времени в указ Мэра Москвы №12-УМ от 05.03.2020 г. изменения вносились уже 19 раз: 10, 14, 16, 19, 23, 25, 26, 27, 29, 31 марта, 2, 4, 9, 10, 18, 21, 28, 30 апреля, 7 мая 2020 г.

В обжалуемом Постановлении приведена редакция п. 12.4 от 18.04.2020 года, согласно которому граждане с наличием новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) и совместно проживающие с ними лица в целях контроля за соблюдением режима самоизоляции (изоляции) на дому по назначению медицинских организаций государственной системы здравоохранения города Москвы или в соответствии с постановлениями санитарных врачей обязаны применять технологии электронного мониторинга местоположения гражданина в определенной геолокации, в том числе с использованием технических устройств и (или) программного обеспечения.

В таких обстоятельствах, когда Указ Мэра меняется в буквальном смысле ежедневно, не может быть и речи о привлечении граждан к ответственности за нарушение такого изменчивого нормативного правового акта. За изменениями Указа Мэра Москвы от 05.03.2020 года №12-УМ я вряд ли могла уследить, ведь за ними не смогло уследить даже должностное лицо, рассматривавшее дело об административном правонарушении и вынесшее обжалуемое Постановление.

**3. Нарушение требований п. 12.4 Указа Мэра Москвы №12-УМ от 05.03.2020 г. не может быть квалифицировано по ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП Москвы**.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 22 «Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 1» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) (далее – «Обзор»), лица с подозрением на наличие заразной формы инфекционного заболевания, лица, находящиеся или находившиеся в контакте с источником заболевания, в контакте с лицами с подозрением на наличие заразной формы инфекционного заболевания, лица, уклоняющиеся от лечения опасного инфекционного заболевания, нарушающие санитарно-противоэпидемический режим, а также не выполнившие в установленный срок выданное в периоды, указанные в части 2 статьи 6.3 КоАП РФ, законное предписание (постановление) или требование органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, подлежат привлечению к административной ответственности по части 2 статьи 6.3 КоАП РФ.

Таким образом, в соответствии с разъяснениями Верховного суда, данными в Обзоре, **привлечение к административной ответственности** лица с подтвержденным диагнозом COVID-19 или подозрением на COVID-19 за невыполнение предписания должностного лица, осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор **допускается** **только в соответствии с КоАП РФ.**

При этом, исходя из буквального толкования ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП Москвы, привлечение к ответственности по данной статье возможно, если действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния или не влекут административной ответственности в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях РФ.

Таким образом, привлечение к административной ответственности по ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы является незаконным и Постановление подлежит отмене.

**4. Постановление вынесено неуполномоченным лицом.**

Обжалуемое Постановление вынесено начальником Управления контроля объектов социального развития Главного контрольного управления города Москвы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Вместе с тем, производство по делам об административных правонарушениях, выразившихся в нарушении требований нормативных правовых актов, направленных на введение и обеспечение режима повышенной готовности, должно осуществляться в порядке, установленном КоАП РФ, в том числе и нарушение обязанностей, установленных Указом Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности», принятого в развитие положений Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

Производство по делу об административном правонарушении должно осуществляться в общем порядке, предусмотренном ст. 28.2 КоАП РФ с составлением протокола об административном правонарушении ограниченным кругом лиц, перечень которых установлен в пункте 1 части 2 статьи 28.3, пункте 19 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, а также п. 23 Обзора:

- должностные лица органов внутренних дел (полиции);

- должностные лица органов, осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

В этой связи, вынесение обжалуемого Постановления о привлечении меня к административной ответственности вынесенное должностным лицом Главконтроля является незаконным, вынесенным неуполномоченным лицом.

Обжалуемое Постановление вынесено без составления протокола об административном правонарушении в нарушение требований КоАП РФ.

**5) Отсутствуют доказательства совершения административного правонарушения.**

Как указано в обжалуемом Постановлении, нарушение мною режима изоляции установлено посредством применения технологии электронного мониторинга местоположения гражданина в определенной геолокации, в том числе с использованием технических устройств и (или) программного обеспечения, что подтверждается сообщением администратора ИС «Социальный мониторинг» - Департамента информационных технологий города Москвы от 4 мая 2020 г. № 64-03-1654/20).

В соответствии с ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Статьей 26.11 КоАП РФ установлены требования к оценке доказательств лицом, осуществляющим производство по делу об административном правонарушении. Статьей 26.8 КоАП РФ установлены требования к специальным техническим средствам, показания которых могут служить доказательствами по делу об административном правонарушении.

В этой связи сообщение администратора ИС «Социальный мониторинг», которое в обжалуемом Постановлении указано как единственное доказательство правонарушения, не может являться надлежащим доказательством по делу.

Достоверность сведений, предоставляемых ИС «Социальный мониторинг», была опровергнута даже самим начальником Главного контрольного управления города Москвы Евгением Данчиковым, который по опубликованным в СМИ сообщениям заверил, что «все несправедливые штрафы», выписанные москвичам с помощью мобильного приложения «Социальный мониторинг», будут отменены.

Обжалуемое Постановление подлежит отмене, так как отсутствуют надлежащие доказательства, полученные в соответствии с законом.

**6) Обжалуемое Постановление вынесено с нарушением порядка производства по делам об административных правонарушениях**.

Порядок производства по делу об административном правонарушении при вынесении обжалуемого Постановления, как бы странно и нелепо это не звучало, противоречит сам себе.

Как указано в Постановлении, вынесено оно на основании статей 16.4, 16.6 КоАП Москвы, статей 28.6, 29.7, 29.9-29.11 КоАП РФ. Протокол об административном правонарушении не составлялся, Постановление по делу об административном правонарушении вынесено без участия лица, привлекаемого к административной ответственности. То есть обжалуемое Постановление вынесено в порядке, установленном п. 1.1. ст. 16.6 КоАП Москвы, устанавливающей, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 3.18.1 настоящего Кодекса, в случае фиксации этих административных правонарушений посредством технологий электронного мониторинга местоположения гражданина в определенной геолокации с использованием системы городского видеонаблюдения, технических устройств и программного обеспечения, рассматриваются в порядке, установленном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом в ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ отсутствуют какие-либо упоминания о «фиксации административных правонарушений посредством технологий электронного мониторинга местоположения гражданина в определенной геолокации с использованием системы городского видеонаблюдения».

Вместе с тем, системный анализ положений ст. 28.6 КоАП РФ, ст. ст. 3.18.1 и 16.6 Закона г. Москвы от 21.11.2007 N 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» позволяет сделать вывод о том, что установленный ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ порядок производства по делу об административном правонарушении не может применяться при производстве по делу о нарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП Москвы.

Во-первых, если верить наименованию главы 3 КоАП Москвы статья 3.18.1 относится к административным правонарушениям, посягающим на общественный порядок и общественную безопасность (ст.ст. 3.1 - 3.19), а значит, не относится к правонарушениям в области благоустройства территории. Во-вторых, статья 3.18.1 КоАП Москвы, очевидно, не относится к числу административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом "о" ст. 71 Конституции РФ процессуальное законодательство находится в исключительном ведении Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Предметы ведения субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях установлены ст. 1.3.1 КоАП РФ, которая также не содержит полномочий субъекта РФ по изменению порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях.

При этом законом субъекта Российской Федерации, даже если это Закон г. Москвы от 1 апреля 2020 г. N 6 «О внесении изменений в статьи 2 и 8 Закона города Москвы от 10 декабря 2003 года N 77 «Об общественных пунктах охраны порядка в городе Москве» и Закон города Москвы от 21 ноября 2007 года N 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», не может устанавливаться иной, не предусмотренный КоАП РФ, порядок производства по делам об административных правонарушениях.

Таким образом, обжалуемое Постановление об административном правонарушении вынесено в нарушение положений ст.ст. 28.2 и 28.6 КоАП РФ, что является основанием для отмены вынесенного постановления как незаконного.

О вынесении обжалуемого Постановления мне стало известно 19 мая 2020 года из сообщения в личном кабинете на Официальном сайте Мэра Москвы по адресу mos.ru. Электронную копию обжалуемого Постановления я получила также на Официальном сайте Мэра Москвы. Экземпляр обжалуемого Постановления на бумажном носителе до настоящего времени мною не получен, почтовых уведомлений не приходило.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.1, 30.3, 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях

ПРОШУ:

1. Отменить Постановление о назначении административного наказания по делу №77-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_ мая 2020 г., вынесенное должностным лицом Главного контрольного управления г. Москвы - начальником Управления контроля объектов социального развития Главного контрольного управления города Москвы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

2. Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 3.18.1 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ прекратить в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения.

Приложения:

1. Копия Постановления о назначении административного наказания по делу №77-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_ мая 2020 г.;

2. Копия постановления \_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_ апреля 2020 года

«\_\_\_» мая 2020 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_